

UCHWAŁA Nr 309 / 6500 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 listopada 2016 r. przez Danutę Burdzy prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Laseroterapia – specjalistyczne szkolenia medyczno-kosmetyczne Danuta Burdzy od negatywnej oceny merytorycznej – jakościowej wniosku pn. *„Wprowadzenie na rynek nowej, innowacyjnej usługi polegającej na kompleksowej metodzie niwelowania defektów estetycznych kończyn dolnych w celu poprawy jakości życia”*, nr RPPK.01.04.01-18-0416/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **45 punktów**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6500 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku
nr RPPK.01.04.01-18-0416/16.**

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Danutę Burdzy prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Laseroterapia–specjalistyczne szkolenia medyczno-kosmetyczne Danuta Burdzy od negatywnej oceny merytorycznej–jakościowej wniosku pn. *„Wprowadzenie na rynek nowej, innowacyjnej usługi polegającej na kompleksowej metodzie niwelowania defektów estetycznych kończyn dolnych w celu poprawy jakości życia”*, nr RPPK.01.04.01-18-0416/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I–VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020– nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Planowo przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę	15	0	0	Ekspert I: Przeprowadzone prace badawczo-rozwojowe muszą <u>mieć kluczowe znaczenie</u> dla opracowania/udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi), tj. produkty/ usługi, będące efektem realizacji projektu, powinny być wynikiem przeprowadzonych prac B+R. Istniejące gabinety kosmetyczne w kraju i w regionie dysponują urządzeniami które wykorzystują do opisanych w projekcie zabiegów m.in. http://piekne-cialo.pl/zabiegi/nacialo/karboksyterapia-hit-kosmetologii-medycznej/ http://www.laser.rzeszow.pl/laser-frakcyjny-co2.html http://www.danutadabrowska.pl/51-	0

				Laser-diodowy-a-IPL---na-czym-polega-roznica.html http://gabineturodaistyl.pl/profesjonalna-diagnoza-skory-w-salonie-kosmetycznym/ http://zakatek-urody.com/index.php/zabiegi/28-rf-fale-radiowe Warunkiem przyznania punktów jest potwierdzenie, że <u>planowana inwestycja w ramach projektu jest w całości bezpośrednio</u> powiązana z pracami B+R, realizowanymi i zakończonymi przez wnioskodawcę lub na jego zlecenie, w okresie ostatnich trzech lat, licząc do dnia złożenia wniosku o dofinansowanie. Zgodnie z opisem w pkt. B.7 biznesplanu w badaniach wykorzystano <u>wyłącznie</u> urządzenia: laser frakcyjny o długości fali 10200nm, laser o długości fali 980nm i laser o długości fali 808nm. Wobec powyższego w opinii oceniającego projekt nie dotyczy wdrożenia wyników prac B+R mających kluczowe znaczenie dla udoskonalenia usługi. Z zapisów regulaminu jednoznacznie wynika, iż Wnioskodawca ma prawo do <u>dokonania jednokrotnych wyjaśnień wyłącznie w przypadku</u> stwierdzenia przez KOP konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie. Jeżeli jednak jest możliwa ocena na podstawie pierwotnej dokumentacji, KOP nie ma obowiązku wzywania wnioskodawcy do wyjaśnień uzupełnień lub korekt. Projekt otrzymuje 0 pkt. Ekspert II: Projekt nie jest w całości związany z wdrożeniem wyników prac B+R przeprowadzonych przez Wnioskodawcę w okresie ostatnich 3 lat liczonych do dnia złożenia wniosku o dofinansowanie. Wskazane przez Wnioskodawcę prace B+R nie mają kluczowego znaczenia dla opracowania/udoskonalenia usług oferowanych przez Wnioskodawcę, a są w znacznej mierze związane z testowaniem udostępnionych	
--	--	--	--	---	--

				Wnioskodawcy urządzeń do zabiegów kosmetycznych (lasera frakcyjnego o długości fali 10200nm, lasera o długości fali 980nm i lasera o długości fali 808nm). Jak wskazał Wnioskodawca, wykonywanie w ramach prowadzonych prac B+R zabiegów przy pomocy tych urządzeń prowadzone było, wg danych technicznych producenta urządzeń oraz przy wykorzystaniu aktualnej wiedzy i fachowej literatury. Należy więc uznać, że celem prowadzonych działań było raczej potwierdzenie skuteczności testowanych urządzeń niż opracowanie nowej usługi. Potwierdzeniem tego są zapisy w pkt B.7.3. „W wyniku przeprowadzonych zabiegów kosmetycznych (...) stwierdzono, że właściwie dobrane i odpowiednio przeprowadzone zabiegi z zakresu kosmetyki w oparciu o planowane do zakupu w ramach niniejszego projektu urządzenia mierzalnie przyczynią się do wzrostu satysfakcji i podniesienia jakości życia osób ze zdiagnozowanymi dysfunkcjami skóry kończyn dolnych (...).” Biorąc powyższe pod uwagę trudno jest wskazać w tych działaniach element dotyczący prac B+R – było to raczej standardowe wykorzystanie udostępnionych urządzeń w zakresie ustalonym przez ich producenta. Tak więc efekt użycia urządzeń był z góry określony i nie miał kluczowego znaczenia dla opracowania udoskonalenia usług oferowanych przez Wnioskodawcę. Tak więc opisane w Biznesplanie prace B+R dotyczą przeprowadzenia zabiegów przy wykorzystaniu wyłącznie urządzeń i nie są bezpośrednio związane z wdrożeniem nowych usług. Oferowana nowa usługa łączy w sobie wykonanie zabiegów różnymi urządzeniami co nie stanowi innowacji produktowej. Wnioskodawca przedstawił pozycję bilansową uwzględniającą koszty zakończonych prac B+R, prowadzonych przez niego na własne potrzeby, poniesione przed podjęciem	
--	--	--	--	--	--

					świadczenia usług, które zostały zaliczone do wartości niematerialnych i prawnych w wysokości 6,5 tys. zł, ale nie wykazał w dokumentacji projektu, w tym w pkt B.7.3 Biznesplanu, że projekt jest wynikiem prowadzonych prac B+R. Urządzenia zakupione w ramach projektu będą wykorzystywane nadal do usuwania cellulitu, rozstępów oraz nadmiernego owłosienia. Projekt otrzymuje w tym kryterium 0 pkt.	
II	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	15	0	0	Ekspert I: Zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu innowacja produktowa powinna polegać na rozszerzeniu struktury asortymentowej o nowy produkt lub usługę. Nowy produkt pod względem technologicznym jest to produkt, którego cechy technologiczne lub przeznaczenie różnią się <u>znacząco</u> od uprzednio wytwarzanych. Innowacje tego typu mogą wiązać się z całkowicie nowymi technologiami, opierać się na połączeniu istniejących technologii w nowych zastosowaniach lub też na wykorzystaniu nowej wiedzy. Innowacyjny produkt należy rozumieć jako obejmujący zarówno towary jak i usługi. Do innowacji produktowych zalicza się zarówno wprowadzenie nowych wyrobów i usług, jak i znaczące udoskonalenia istniejących wyrobów i usług w zakresie ich cech funkcjonalnych lub użytkowych. Innowacje produktowe nie obejmują: • niewielkich zmian lub ulepszeń, • rutynowych aktualizacji/modernizacji, • regularnych zmian sezonowych (np. w przypadku serii odzieży), • dostosowywania produktu do potrzeb jednego klienta, które nie obejmuje znacząco odmiennych cech w porównaniu do produktów wyprodukowanych dla innych klientów, • zmian w konstrukcji/projekcie, które nie zmieniają funkcji, przeznaczenia ani charakterystyki technicznej wyrobu lub usługi, • prostej odsprzedaży nowych wyrobów i usług zakupionych od innych przedsiębiorstw. Wnioskodawca planuje zakup standardowych urządzeń, które są w posiadaniu firm konkurencyjnych.: urządzenie do termokoagulacji, laser	0

				frakcyjny, laser diodowy, urządzenie do karboksyterapii. Zaplanowane usługi nie odbiegają <u>znacząco</u> od istniejących na rynku. Innowacja obejmuje niewielkie zmiany lub ulepszenia. (dotyczące badania satysfakcji przed i po zabiegach) http://piekne-cialo.pl/zabiegi/na-cialo/karboksyterapia-hit-kosmetologii-medycznej/ http://www.laser.rzeszow.pl/laser-frakcyjny-co2.html http://www.danutadabrowska.pl/51-Laser-diodowy-a-IPL---na-czym-polega-roznica.html http://gabineturodaistyl.pl/profesjonalna-diagnoza-skory-w-salonie-kosmetycznym/ http://zakatek-urody.com/index.php/zabiegi/28-rf-fale-radiowe Punktacja przyznawana będzie na podstawie informacji zawartych w biznesplanie w części B.8 oraz w dodatkowych załącznikach do wniosku o dofinansowanie np.: dokumentach określających standardy i normy, publikacjach naukowych, dostępnych badaniach, literaturze fachowej, raportach, opiniach o innowacyjności jednostek naukowo-badawczych, przy czym <u>posiadanie opinii o innowacyjności nie jest wymogiem obligatoryjnym, ma charakter pomocniczy i nie jest dokumentem wiążącym dla oceniających.</u> W opinii oceniającego w projekcie występuje innowacyjność produktowa w skali firmy. Projekt otrzymuje 0 pkt. Ekspert II: Zapisy załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu wskazują, że projekty innowacyjne w skali regionu, kraju (Polski) oraz dotyczące innowacji na skalę europejską to projekty w wyniku których powstaje produkt bądź usługa charakteryzująca się nowością w odniesieniu do posiadanych przez nie nowych cech i funkcjonalności w porównaniu do produktów/usług już dostępnych na rynku odpowiednio regionalnym, krajowym lub europejskim. Nowa usługa planowana do zaoferowania po realizacji projektu	
--	--	--	--	--	--

					(spersonalizowana usługa niwelowania defektów kosmetycznych kończyn dolnych) nie posiada nowych cech i funkcjonalności w porównaniu do rozwiązań obecnie dostępnych na rynku. W ramach projektu Wnioskodawca planuje zakup urządzeń stosowanych w branży kosmetycznej w regionie, a planowana do zaoferowania usługa nie odbiega znacząco od istniejących na rynku i jest związana z wprowadzeniem jedynie niewielkich zmian polegających na przeprowadzaniu rozmów z klientami (wywiadów) przed i po przeprowadzonych zabiegach sprzętem zakupionym w ramach projektu. Należy dodać, że wystawiona przez Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach - Zakład Podstawowych Nauk Biomedycznych opinia o innowacyjności nie stanowi obligatoryjnego dokumentu, który musiał być dostarczony przez Wnioskodawcę na etapie składania wniosku o dofinansowanie, tak więc na etapie oceny tego kryterium ma ona jedynie charakter pomocniczy. Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać że nowa usługa planowana do zaoferowania po realizacji projektu nie wykazuje innowacyjności produktowej na poziomie wykraczającym poza skalę firmy. Projekt otrzymuje w tym kryterium 0 pkt.	
III	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	15	15	-	Nie oceniano	15
IV	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	15	5	-	Nie oceniano	5
V	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	10	5	-	Nie oceniano	5
VI	Udział w klastrach, stowarzyszeniach branżowych, izbie gospodarczej	15	15	-	Nie oceniano	15
VII	Lokalizacja na obszarach wiejskich w powiatach gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od stopy bezrobocia dla województwa	10	0	-	Nie oceniano	0
VIII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	Nie oceniano	5
SUMA		100	45	-		45
Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku						
Ekspert I:						

Ponownej oceny merytorycznej w zakresie kryteriów jakościowych dokonano na podstawie dokumentów źródłowych dostępnych przy pierwszej ocenie merytorycznej. Wszelkie uzupełnienia będące załącznikiem do protestu zgodnie z zasadami oceny protestów nie mogą być brane pod uwagę.

Kryterium I Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę

Przeprowadzone prace badawczo-rozwojowe muszą mieć kluczowe znaczenie dla opracowania/udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi), tj. produkty/ usługi, będące efektem realizacji projektu, powinny być wynikiem przeprowadzonych prac B+R.

Istniejące gabinety kosmetyczne w kraju i w regionie dysponują urządzeniami które wykorzystują do opisanych w projekcie zabiegów m.in.

<http://piekne-cialo.pl/zabiegi/na-cialo/karboksyterapia-hit-kosmetologii-medycznej/>

<http://www.laser.rzeszow.pl/laser-frakcyjny-co2.html>

<http://www.danutadabrowska.pl/51-Laser-diodowy-a-IPL---na-czym-polega-roznica.html>

<http://gabineturodaistyl.pl/profesjonalna-diagnoza-skory-w-salonie-kosmetycznym/>

<http://zakatek-urody.com/index.php/zabiegi/28-rf-fale-radiowe>

Warunkiem przyznania punktów jest potwierdzenie, że planowana inwestycja w ramach projektu jest w całości bezpośrednio powiązana z pracami B+R, realizowanymi i zakończonymi przez wnioskodawcę lub na jego zlecenie, w okresie ostatnich trzech lat, licząc do dnia złożenia wniosku o dofinansowanie.

Zgodnie z opisem w pkt. B.7 biznesplanu w badaniach wykorzystano wyłącznie urządzenia: laser frakcyjny o długości fali 10200nm, laser o długości fali 980nm i laser o długości fali 808nm.

Wobec powyższego w opinii oceniającego projekt nie dotyczy wdrożenia wyników prac B+R mających kluczowe znaczenie dla udoskonalenia usługi.

Z zapisów regulaminu jednoznacznie wynika, iż wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień wyłącznie w przypadku stwierdzenia przez KOP konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie. Jeżeli jednak jest możliwa ocena na podstawie pierwotnej dokumentacji KOP nie ma obowiązku wzywania wnioskodawcy do wyjaśnień uzupełnień lub korekt.

Projekt otrzymuje 0 pkt.

Kryterium II Stopień innowacyjności produktu/ usługi

Zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu

Innowacja produktowa powinna polegać na rozszerzeniu struktury asortymentowej o nowy produkt lub usługę. Nowy produkt pod względem technologicznym jest to produkt, którego cechy technologiczne lub przeznaczenie różnią się znacząco od uprzednio wytwarzanych. Innowacje tego typu mogą wiązać się z całkowicie nowymi technologiami, opierać się na połączeniu istniejących technologii w nowych zastosowaniach lub też na wykorzystaniu nowej wiedzy. Innowacyjny produkt należy rozumieć jako obejmujący zarówno towary jak i usługi. Do innowacji produktowych zalicza się zarówno wprowadzenie nowych wyrobów i usług, jak i znaczące udoskonalenia istniejących wyrobów i usług w zakresie ich cech funkcjonalnych lub użytkowych.

Innowacje produktowe nie obejmują:

- niewielkich zmian lub ulepszeń,
- rutynowych aktualizacji/modernizacji,
- regularnych zmian sezonowych (np. w przypadku serii odzieży),
- dostosowywania produktu do potrzeb jednego klienta, które nie obejmuje znacząco odmiennych cech w porównaniu do produktów wyprodukowanych dla innych klientów,
- zmian w konstrukcji/projekcie, które nie zmieniają funkcji, przeznaczenia ani charakterystyki technicznej wyrobu lub usługi,
- prostej odsprzedaży nowych wyrobów i usług zakupionych od innych przedsiębiorstw.

Wnioskodawca planuje zakup standardowych urządzeń, które są w posiadaniu firm konkurencyjnych: urządzenie do termokoagulacji, laser frakcyjny, laser diodowy, urządzenie do karboksyterapii.

Zaplanowane usługi nie odbiegają znacząco od istniejących na rynku.

Innowacja obejmuje niewielkie zmiany lub ulepszenia. (dotyczące badania satysfakcji przed i po zabiegach)

<http://piekne-cialo.pl/zabiegi/na-cialo/karboksyterapia-hit-kosmetologii-medycznej/>

<http://www.laser.rzeszow.pl/laser-frakcyjny-co2.html>

<http://www.danutadabrowska.pl/51-Laser-diodowy-a-IPL---na-czym-polega-roznica.html>

<http://gabineturodastyl.pl/profesjonalna-diagnoza-skory-w-salonie-kosmetycznym/>

<http://zakatek-urody.com/index.php/zabiegi/28-rf-fale-radiowe>

Punktacja przyznawana będzie na podstawie informacji zawartych w biznesplanie w części B.8 oraz w dodatkowych załącznikach do wniosku o dofinansowanie np.: dokumentach określających standardy i normy, publikacjach naukowych, dostępnych badaniach, literaturze fachowej, raportach, opiniach o innowacyjności jednostek naukowo-badawczych, przy czym posiadanie opinii o innowacyjności nie jest wymogiem obligatoryjnym, ma charakter pomocniczy i nie jest dokumentem wiążącym dla oceniających.

W opinii oceniającego w projekcie występuje innowacyjność produktowa w skali firmy.

Projekt otrzymuje 0 pkt.

Ekspert II:

Rozpatrzenie protestu (ponowna ocena projektu) zostało dokonane na podstawie istniejących dokumentów w ramach złożonego wniosku (stosownie do art. 53 ust.1 ustawy z 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020) oraz dokumentów przedłożonych w ramach uzupełnień dokonanych na wezwanie IZ RPO dla WP na lata 2014-2020 oraz KOP.

W celu równego traktowania wszystkich wnioskodawców, Komisja oceny projektów nie uwzględniła dokumentów złożonych przez Wnioskodawcę w ramach złożonego protestu.

Z zapisów Regulaminu konkursu wynika, że Wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień wyłącznie w przypadku stwierdzenia przez Komisję oceny Projektów konieczności uzyskania od Wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie. Jeśli jednak przeprowadzanie oceny projektu jest możliwa na podstawie pierwotnej dokumentacji Komisja nie ma obowiązku wzywania Wnioskodawcy do wyjaśnień uzupełnień lub korekt.

I. Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę

Projekt nie jest w całości związany z wdrożeniem wyników prac B+R przeprowadzonych przez Wnioskodawcę w okresie ostatnich 3 lat liczonych do dnia złożenia wniosku o dofinansowanie, a wskazane przez Wnioskodawcę prace B+R nie mają kluczowego znaczenia dla opracowania/udoskonalenia usług oferowanych przez Wnioskodawcę, a są w znacznej mierze związane z testowaniem udostępnionych Wnioskodawcy urządzeń do zabiegów kosmetycznych (lasera frakcyjnego o długości fali 10200nm, lasera o długości fali 980nm i lasera

o długości fali 808nm). Jak wskazał Wnioskodawca, wykonywanie w ramach prowadzonych prac B+R zabiegów przy pomocy tych urządzeń prowadzone było, wg danych technicznych producenta urządzeń oraz przy wykorzystaniu aktualnej wiedzy i fachowej literatury. Należy więc uznać, że celem prowadzonych działań było raczej potwierdzenie skuteczności testowanych urządzeń niż opracowanie nowej usługi. Potwierdzeniem tego są zapisy w pkt B.7.3. „W wyniku przeprowadzonych zabiegów kosmetycznych (...) stwierdzono, że właściwie dobrane i odpowiednio przeprowadzone zabiegi z zakresu kosmetyologii w oparciu o planowane do zakupu w ramach niniejszego projektu urządzenia mierzalnie przyczynią się do wzrostu satysfakcji i podniesienia jakości życia osób ze zdiagnozowanymi dysfunkcjami skóry kończyn dolnych (...)”.

Biorąc powyższe pod uwagę trudno jest wskazać w tych działaniach element dotyczący prac B+R – było to raczej standardowe wykorzystanie udostępnionych urządzeń w zakresie ustalonym przez ich producenta. Tak więc efekt użycia urządzeń był z góry określony i nie miał kluczowego znaczenia dla opracowania/udoskonalenia usług oferowanych przez Wnioskodawcę usługi.

Tak więc opisane w Biznesplanie prace B+R dotyczą przeprowadzenia zabiegów przy wykorzystaniu wyłącznie urządzeń i nie są bezpośrednio związane z wdrożeniem nowych usług. Oferowana nowa usługa łączy w sobie wykonanie zabiegów różnymi urządzeniami co nie stanowi innowacji produktowej.

Wnioskodawca przedstawił pozycję bilansową uwzględniającą koszty zakończonych prac B+R, prowadzonych przez niego na własne potrzeby, poniesione przed podjęciem świadczenia usług, które zostały zaliczone do wartości niematerialnych i prawnych w wysokości 6,5 tys. zł, ale nie wykazał w dokumentacji projektu, w tym

w pkt B.7.3. Biznesplanu, że projekt jest wynikiem prowadzonych prac B+R. Urządzenia zakupione w ramach projektu będą wykorzystywane nadal do usuwania cellulitu, rozstępów oraz nadmiernego owłosienia.

Projekt otrzymuje w tym kryterium 0 pkt.

II. Stopień innowacyjności produktu/ usługi

Zapisy załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu wskazują, że projekty innowacyjne w skali regionu, kraju (Polski) oraz dotyczące innowacji na skalę europejską to projekty w wyniku których powstaje produkt bądź usługa charakteryzująca się nowością w odniesieniu do posiadanych przez nie nowych cech i funkcjonalności w porównaniu do produktów/usług już dostępnych na rynku odpowiednio regionalnym, krajowym lub europejskim.

Nowa usługa planowana do zaoferowania po realizacji projektu (spersonalizowana usługa niwelowania defektów kosmetycznych kończyn dolnych) nie posiada nowych cech i funkcjonalności w porównaniu do rozwiązań obecnie dostępnych na rynku. W ramach projektu Wnioskodawca planuje zakup urządzeń stosowanych w branży kosmetycznej w regionie, a planowana do zaoferowania usługa nie odbiega znacząco od istniejących na rynku i jest związana z wprowadzeniem jedynie niewielkich zmian polegających na przeprowadzaniu rozmów z klientami (wywiadów) przed i po przeprowadzonych zabiegach sprzętem zakupionym w ramach projektu.

Należy dodać, że wystawiona przez Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach - Zakład Podstawowych Nauk Biomedycznych opinia o innowacyjności nie stanowi obligatoryjnego dokumentu, który musiał być dostarczony przez Wnioskodawcę na etapie składania wniosku o dofinansowanie, tak więc na etapie oceny tego kryterium ma ona jedynie charakter pomocniczy.

Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać że nowa usługa planowana do zaoferowania po realizacji projektu nie wykazuje innowacyjności produktowej na poziomie wykraczającym poza skalę firmy.

Projekt otrzymuje w tym kryterium 0 pkt.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów. Ponieważ w wyniku procedury odwoławczej projekt nie otrzymał większej ilości punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania, **Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.**

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący nierzetelnej oceny wniosku, tj. oceny przeprowadzonej w sposób nieuwzględniający zapisów przedłożonej przez Wnioskodawcę dokumentacji, zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperci wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para ocenająca) po dogłębnej analizie całokształtu dokumentacji Wnioskodawcy. Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna. Wobec powyższego należy uznać, że ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w *Kryteriach wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*, stanowiących załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu.

Natomiast w odniesieniu do zarzutu dotyczącego braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, ocenający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu ocenający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”*.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania *„w przypadku konieczności”* zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy

tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: „*Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP.*” Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

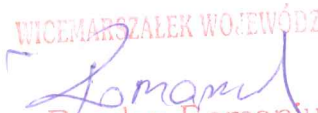
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Laseroterapia – specjalistyczne szkolenia medyczno-kosmetyczne Danuta Burdzy, ul. dr Olgi Lilien 3, 39-400 Tarnobrzeg,
- 2) Pani Małgorzata Jarońska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romanuk